

Modificación de la Subjetividad de Estudiantes en la Educación Virtual (2020)

Introducción

Esta tesis, titulada "Modificación de la subjetividad de los y las estudiantes a partir de los vínculos académicos, marcados por las sociedades de control, en la escuela del siglo XXI en el I.E.S.D. y T. N° 9-001 'Gral. José de San Martín'", surge en el contexto de la pandemia por Covid-19, un período de profundas transformaciones para las comunidades educativas. La investigación se enfoca en las experiencias de estudiantes del I.E.S.D. y T. N° 9-001 durante el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) de 2020.

La relevancia del estudio radica en su reflexión sobre el derecho a una educación de calidad en un contexto de crisis sanitaria, tal como lo establece la Ley N° 26.206 de Educación Nacional. El objetivo es analizar las tensiones y sus consecuencias en la subjetividad de los estudiantes, las cuales persisten hasta la actualidad.

La pregunta central que guía la investigación es: ¿Cuál es la incidencia de la educación virtual y el contexto de pandemia en la subjetividad de los miembros de la comunidad del I.E.S.D. y T. N° 9-001 durante el ASPO? A partir de esta pregunta, se busca analizar si el cambio en los vínculos académicos, producto de la virtualización de la educación, modificó la subjetividad de los estudiantes.

La investigación se adentra en las experiencias personales y grupales de los estudiantes para identificar cómo la sobrecarga de tareas y responsabilidades en el aislamiento afectó su subjetividad. El estudio se apoya en categorías teóricas clave como poder, subjetividad, dispositivo, virtualidad, educación y vínculos.

La hipótesis principal sostiene que los dispositivos de virtualidad adoptados en las políticas públicas educativas durante la crisis sanitaria modificaron la subjetividad de los estudiantes y, por tanto, sus vínculos académicos, evidenciando las lógicas de las sociedades de control en la escuela del siglo XXI.

Metodología

La estrategia metodológica es de carácter exploratorio/descriptivo y de tipo cualitativa. Se busca abordar la complejidad del objeto de estudio a través del análisis profundo de los significados subjetivos e intersubjetivos.

La recolección de datos se llevó a cabo en tres etapas:

Indagación de fuentes secundarias: Libros, publicaciones, e investigaciones de bibliotecas físicas y digitales.

Recopilación de fuentes primarias: Mediante técnicas de entrevistas abiertas y semiestructuradas y grupos de discusión para conocer las experiencias de los estudiantes.

Análisis documental: Para visualizar las mutaciones en la subjetividad de los estudiantes durante el ASPO.

El objetivo es identificar la modificación de subjetividades, la mutación de los vínculos y la "domesticación" de la educación. Se propone que la virtualidad rompe con el tiempo lineal, generando en los estudiantes una sensación de intensificación de las prácticas de modulación y autoexigencia propias de las sociedades de control.

El universo de estudio lo conforman los estudiantes de los ocho profesorados de la sede San Martín del I.E.S.D. y T. N° 9-001 que cursaron de manera virtual en 2020-2021. La muestra es intencional, compuesta por estudiantes de diferentes profesorados, con una mayoría de mujeres (siguiendo la proporción del 80% de la matrícula). Se entrevistó a tres estudiantes de los profesorados con mayor matrícula (Inicial, Primaria, Especial) y a dos de los demás. Además, se realizaron tres grupos de discusión con ocho estudiantes de distintas edades, con el mismo criterio de género. La saturación de categorías guió el trabajo de campo.

Las técnicas de entrevista y grupo de discusión son cruciales para entender cómo los sujetos construyen sentido a partir de sus prácticas sociales y para examinar tanto lo explícito como lo implícito en sus discursos, revelando motivos no conscientes que guían sus acciones. La investigadora, al ser parte de la comunidad educativa, facilitó el contacto con los informantes.

Marco Teórico

El marco teórico se basa en la crítica posmoderna, que concibe la subjetividad como un efecto de las relaciones de poder, construida históricamente y moldeada por dispositivos tecnológicos. El análisis se estructura en cuatro puntos clave:

1. Definición de Subjetividad y Dispositivo:

Subjetividad: Se adopta la definición de Aleman (2016), quien la entiende como "un conjunto de conductas, mandatos, deberes, percepciones de la realidad, construcciones éticas y estéticas". No es una entidad natural, sino que se construye socialmente. La investigación analiza cómo los cambios en las formas de trabajar, los vínculos y el traslado del aula a la casa modificaron esta subjetividad.

Dispositivo: Se utiliza la conceptualización de Giorgio Agamben (2006), que define un dispositivo como "cualquier cosa que tenga de algún modo la capacidad de capturar, orientar, determinar, interceptar, modelar, controlar y asegurar los gestos, conductas, opiniones y los discursos". Incluye tanto instituciones (escuelas, prisiones) como elementos cotidianos (teléfono, escritura) en la medida que conforman una red de saber/poder. Se entiende como una red que permite al sujeto ubicarse en las coordenadas de su vida, siendo tanto objetivo como subjetivo e intersubjetivo.

2. De las Sociedades Disciplinarias a las Sociedades de Control:

Sociedades Disciplinarias (siglos XVIII-XX): Foucault (1989) analiza los dispositivos de subjetivación en "espacios de encierro" (familia, escuela, fábrica). El sujeto se moldea a través de mecanismos análogos al trabajo industrial, como el control del tiempo y el espacio, generando un sujeto industrial vigilado y controlado. La subjetividad es una "materia inerte" que toma la forma que el molde le impone.

Sociedades de Control (actualidad): Deleuze (1992) describe la transición hacia una sociedad con nuevas modalidades de poder, aparentemente más libres y flexibles, pero que ejercen un control más total, sutil y eficaz. La clave de este cambio es la modulación, que reemplaza al moldeado. En este paradigma, el sujeto no es una materia inerte, sino una forma que se adapta continuamente. El "molde auto-deformante" de la modulación permite variar la forma sin deshacer las anteriores. Para Lazzarato (2006), si las disciplinas moldeaban los cuerpos, los controles modulan los cerebros, trasladando los hábitos a la memoria espiritual.

3. La Mutación de la Subjetividad: El Sujeto del Rendimiento y los Vínculos Conectivos:

De Individuo a "Dividual": Canavera y Redondo (2009) afirman que, en las sociedades de control, el individuo se convierte en "dividual", y la masa en "mercado". Los dispositivos aíslan y dividen a los individuos, oponiéndolos en competencia. Lo dividual promueve subjetividades que se autogestionan, dejando un rastro de sus consumos y deseos.

El Homo Oeconomicus y el Capital Humano: Siguiendo a Brown (2015), el sujeto contemporáneo se reconstruye como capital humano, una empresa en sí misma que debe maximizar su valor. La sociedad de control delega las responsabilidades institucionales a los individuos, quienes deben "autoinvertirse" y "autogestionarse" para prosperar. Esta responsabilización se evidenció en la pandemia, asignando a los estudiantes el peso moral de su propia continuidad educativa.

El Sujeto del Rendimiento: Laval y Dardot (2013) describen la mutación del sujeto en alguien competitivo, ambicioso y flexible. Se suprime la alienación del trabajador fabril para dar paso a un sujeto empresarial basado en el goce-rendimiento. La explotación se disfraza de "plus de goce", un placer-dolor que impulsa al sujeto a exceder sus propios límites. Se instaaura el neomanagement y se naturaliza el riesgo, exponiendo a los individuos a las fluctuaciones del mercado sin protecciones sociales.

Vínculos Conectivos vs. Conjuntivos: Berardi (2017) distingue entre la lógica conjuntiva (cuerpo, evento, singularidad, empatía) de la sociedad disciplinaria y la lógica conectiva (signo, código, racionalidad) de la sociedad de control. La transición tecnológica desplaza los vínculos afectivos hacia relaciones puramente conectivas, individuales y no presenciales, lo que genera una pérdida de la sensibilidad (la capacidad de interpretar señales no discursivas).

4. La Domestización de la Educación:

La pandemia acentuó estas modulaciones. La continuidad pedagógica y el uso de plataformas virtuales provocaron la "domestización" de la educación (Dussel, 2020). Esto intensificó la autoexigencia del sujeto del rendimiento, el control omnipresente (no solo de docentes, sino de la familia y medios) y la economía de la atención. Esta última se entiende en un doble sentido: la atención se convierte en una mercancía para los algoritmos, y al mismo tiempo, debe ser administrada para evitar la saturación de información visual y el "ruido" del entorno doméstico. El estudiante no solo trabaja para su currículo, sino también para las compañías de software, lo que genera malestares psíquicos.

La pretensión de replicar los modelos pedagógicos presenciales en la virtualidad, sumada a la sobrecarga de tareas de cuidado en el hogar, exacerbó las desigualdades y afectó la subjetividad de los estudiantes, manifestándose en una sobredemanda de productividad y en la mutación de los vínculos académicos.

Bibliografía Citada en el Texto

Agamben, G. (2006). ¿Qué es un dispositivo? Anagrama.

Alemán, J. (2016). Soledad: producción y extinción de la subjetividad. NED Ediciones.

Berardi, F. (2017). Fenomenología del fin: sensibilidad y conexión en la mutación global. Tinta Limón Ediciones.

Brown, W. (2015). El neoliberalismo es el capitalismo de la empresa. En "El neoliberalismo, ¿el fin de la democracia?". Akal.

Canavera, M. y Redondo, M. (2009). Deleuze: un pensamiento sobre el control y la modulación.

Deleuze, G. (1981). Pintura, el concepto de diagrama. El cuenco de plata.

Deleuze, G. (1992). Post-scriptum sobre las sociedades de control. En Conversaciones.

Dussel, I. (2020). La educación en la pospandemia. UNESCO.

Fanlo, A. (2011). ¿Qué es un dispositivo? Foucault, Deleuze, Agamben. A Parte Rei.

Foucault, M. (1989). Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión. Siglo XXI Editores.

Hernández Sampieri, R. (2010). Metodología de la investigación. McGraw-Hill.

Laval, C. y Dardot, P. (2013). La nueva razón del mundo: Ensayo sobre la sociedad neoliberal. Gedisa.

Lazzarato, M. (2006). El gobierno de los cerebros: La biopolítica y el capitalismo de la información. Tinta Limón Ediciones.

Rodríguez, J. (2008). Las sociedades de control: Deleuze y Foucault.