

Subjetividad en la Sociedad Red: un análisis de la propuesta de Manuel Castells.

Magdalena Day

Universidad Nacional de Cuyo

magdalena.day@gmail.com

Mesa Temática N° 18: Neoliberalismo, cibernética y subjetividad.

Área del conocimiento: Sociología de la Tecnología/Teoría Sociológica

Palabras clave: Manuel Castells, Simondon, Subjetividad, Sociedad Red

Resumen: Manuel Castells propone la noción de *Sociedad Red* (SR) para dar cuenta de una nueva estructura social que tiene como base material a las nuevas tecnologías e Internet, y que se caracteriza por la interconexión y la organización en red (Castells, 2005). En la SR de Castells la construcción de subjetividad se da a partir de dos procesos: el de individuación y el de sociabilidad. Al primero lo define como búsqueda de autonomía por parte del actor (o actores) a partir de participar en comunidades con similares intereses, o proyectos; y al segundo, como la cultura del compartir (Castells, 2010), difundida a nivel global. De acuerdo a estos dos procesos, la subjetividad ocurre de manera tanto online como offline: en el espacio de los flujos (2005), y en el espacio de los lugares.

Gilbert Simondon (2009) introdujo el término “individuación” antes que Castells, pero definiéndola como un movimiento o devenir, más que como un proceso. Gilles Deleuze (1987) toma también a Simondon para caracterizar al devenir, como “heceidad” a través de la cual el ser es pura potencialidad, o un ensamblaje de potencialidades.

El trabajo problematiza sobre la construcción de subjetividad según Castells, a partir de compararlo con la conceptualización de Simondon.

1. Introducción

Manuel Castells¹ propuso la noción de “Sociedad Red” (SR en adelante) para dar cuenta de una nueva estructura social que tiene como base material a las nuevas tecnologías e Internet; y que se caracteriza por la interconexión y la organización en red (Castells, 2005).

Esta noción de SR fue presentada en la trilogía *La era de la Información* (LEI en adelante)², en la que Castells analiza las variaciones de la SR en diferentes países. En los tres volúmenes, la red se constituye en categoría central de análisis.

En el primero, *La Sociedad Red* (publicado originalmente en 1996), Castells explica sus conceptos clave: el capitalismo informacional³, el espacio de los flujos, la virtualidad real, y la SR, entre otros. En el segundo volumen, *El poder de la Identidad* (publicado originalmente en 1997), el autor caracteriza las nuevas formas de construcción de subjetividad y de significado en la Sociedad Red, que dan nacimiento a los movimientos sociales en torno a la identidad, como los fundamentalismos, el feminismo, el movimiento ecologista, entre otros; a los que considera como formas de resistencia al poder global de la red. También allí explica las nuevas configuraciones de los estados (“*estados-red*” según Castells), y los límites que encuentran frente al poder global y el capital transnacional. Por último, en *Fin de Milenio* (publicado originalmente en 1998), Castells aborda el surgimiento del narcotráfico y las economías informales, permitidas por los flujos de información y del capital transnacional, como así también la desigualdad y la exclusión que la nueva economía global que describe, genera.

La red sigue siendo central en la teoría del poder de Castells, en obras como *Comunicación y Poder* (publicado originalmente en 2009), y en *Redes de Indignación y Esperanza* (publicado originalmente en 2013). En este último trabajo, Castells profundiza el tema de la crisis y las formas de resistencia al poder global caracterizando a los “movimientos sociales en red”, como Occupy Wall Street en Estados Unidos e Indignados

¹ Es el autor más citado en artículos/investigaciones sobre Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) de acuerdo al Social Sciences Citation Index (SSCI) 2015.

² Sugerimos consultar toda la obra del autor en su sitio web: <http://www.manuelcastells.info/es/work>.

³ Castells denomina así al “nuevo sistema tecnoeconómico” resultante de la reestructuración capitalista de fines de los ’80. En Castells, M. (2005) *La Era de la Información*. Vol. I La Sociedad Red, p. 48.

en España, entre otros. Estos movimientos no se forman en torno a las identidades, sino a partir de reclamos concretos de participación ciudadana y transparencia (Castells, 2015: 2).

Para Castells la teoría no es otra cosa que una herramienta para la investigación, y la SR es un modelo teórico que sido ampliada y extendida a analizar las modalidades “en red” de la actividad individual, de organizaciones, y empresas.

Sobre la primera es que nos referiremos en este trabajo, profundizando acerca de la consideración de la subjetividad en una teoría en la que prevalece la morfología social sobre la acción de los individuos.

Analizaremos la subjetividad en la teoría de Castells, a partir de indagar sobre su concepto de “individuación”, en contraste con el del filósofo Simondon, quien desarrolló ese concepto con anterioridad.

1.2 La red de Manuel Castells

Como dijimos anteriormente, Castells presenta a la SR como una estructura social que predomina sobre la acción individual⁴. Para empezar, el autor define a la red como “un conjunto de nodos interconectados” (Castells, 2001: 550), y luego sostiene que “lo que un nodo es depende del tipo de redes a que nos refiramos”, aunque su conceptualización al respecto ha ido evolucionando⁵.

Una sociedad red es una sociedad cuya estructura social está hecha de redes *facilitadas* por tecnologías micro-electrónicas de la comunicación y la información. (Castells, 2004: 3) [Nuestra cursiva]

Para Castells las redes ofrecen una lógica de interconexión facilitadas por las tecnologías que el “paradigma de la Tecnología de la Información”⁶ permite⁷. La referencia

⁴ En Castells, M. (2005) *La Era de la Información, Vol. I La Sociedad Red*, p. 549. México: Siglo XXI.

⁵ Castells considera a la teoría como “descartable”. En inglés: “disposable theory”. La búsqueda de nuestro autor no es la de la gran teoría, sino la de elaborar un modelo que sirva para entender la realidad. En Castells, M. (2000) *Materials for an explanatory theory*, p. 6. Y también lo menciona a este tema Felix Stalder (2006) en su libro *Manuel Castells*, p. 35.

⁶ Según Castells, los rasgos que constituyen el núcleo del paradigma de la tecnología de la información (y que constituyen la base material de la sociedad) son cinco: tecnologías para actuar sobre la información, capacidad de penetración de los efectos de las nuevas tecnologías, la lógica de interconexión, la flexibilidad, y la convergencia creciente de tecnologías en un sistema altamente integrado. En Castells, M. (2005) *La era de la Información. Vol I La Sociedad Red*, pp. 103-105.

al paradigma no es en clave kuhniana⁸ (vinculada a las transformaciones en la ciencia), ya que Castells utiliza la noción de paradigma como “estándar tecnológico” (Castells, 2001b: 157), adaptándola según sus fines explicativos. Y su análisis no profundiza acerca de las redes tecnológicas que permiten la interacción en red, sino sobre el uso que los actores le dan a las mismas.

(las redes) constituyen la nueva morfología social de nuestras sociedades y la difusión de su lógica de enlace modifica de forma sustancial la operación y los resultados de los procesos de producción, la experiencia, el poder y la cultura (Castells, 2005: 489).

La experiencia sucede tanto en el espacio de los flujos (Castells, 2005) como en el espacio de los lugares. La novedad del primero radica en que, según Castells, no es “la inducción de la realidad virtual, sino la construcción de la virtualidad real” (2005 : 449). El espacio de los flujos es uno de los resultados de las transformaciones en el espacio y tiempo de la experiencia humana, a través del cual se realizan los intercambios (de información/comunicación/significados, etc.) en la sociedad informacional.

La red es ante todo una geometría variable (Castells, 2001a: 551), que penetra todas las actividades de individuos, grupos y organizaciones. Esta arquitectura “en red”⁹ es dinámica, abierta, flexible, capaz de desconectar aquellos componentes indeseables según sus fines. Castells la define en un principio como un “autómata” (2005).

Pero unas décadas después, nuestro autor argumenta que la tecnología está materializada en las relaciones técnicas, que están socialmente condicionadas; por lo que en sí misma no es una dimensión independiente, no-humana¹⁰.

Debemos integrar a la tecnología, en sí misma, como una capa específica de la estructura social. (Castells, 2011b: 9)

⁷ La SR necesita de las tecnologías y redes para su existencia, pero la búsqueda de autonomía e individuación que se da en las mismas, son características de los actores. En Castells, M. (2010) *A decade on the Internet Time: Open Plenary Session at the Oxford Internet Institute*. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=TQbrq7B_IY

⁸ Si bien Castells hace referencia a Thomas Kuhn y a *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, toma el término “paradigma” siguiendo su propia conceptualización.

⁹ Castells, M y otros (2011b) *Network Multidimensionality in the Digital Age*. International Journal of Communication 5, (pp. 788–793). Recuperado de: <http://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/1103/554>

¹⁰ “Embodied”, nuestra traducción.

Esta última conceptualización parece coincidir con los desarrollos de Contractor, Monge y Leonardi (2011), quienes desde el Análisis de Redes (*Network Analysis*), presentan un enfoque “sociomaterial” para hacer la afirmación “ontológica” (Contractor, N. y otros, 2011: 684) de una simetría entre la acción humana y la acción de la tecnología.

Siguiendo este enfoque, las tecnologías y las relaciones entre ellas, son consideradas como *actantes* (u objetos) de una red, y no como elementos exógenos (2011: 685) ya que es a través de la misma que se realizan las principales acciones (pedidos de información, relaciones de amistad, etc.) entre redes multidimensionales, en las que se encuentran varios objetos; con numerosas, y diversas relaciones entre ellos.

Se abre así la posibilidad de considerar a la red de Castells no tanto como una tecnología, sino más bien como una “nueva forma de asociación” (Latour, 2008:19), en la que individuos, tecnologías y objetos podrían ser parte de intercambios en los flujos de la red.

Volviendo a las redes, aunque para Castells son formas de organización social antiguas, lo que define a las redes del siglo XXI es la capacidad para hacer frente a una descentralización flexible y, al mismo tiempo, a una toma de decisiones centrada, gracias a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación que les sirven de base (Castells, 2000:5). Esta definición sirvió para que el modelo teórico de la SR de Castells se hiciera extensivo a la explicación del funcionamiento de negocios y empresas, estados y países, entre otros.

La SR también describe las nuevas formas de subjetividad (Castells, 2004: 48) que según Castells ocurren a través de dos procesos: el de individuación y el de sociabilidad.

2. Individuación y Subjetividad

2.1 La individuación según Simondon y Deleuze.

Si bien Castells no cita a Simondon¹¹, es este último el primero en desarrollar el concepto de “individuación”. Indagaremos en las formulaciones de cada uno de estos autores sobre la individuación, de manera de encontrar puntos de contacto o diferencias.

Gilbert Simondon realizó una crítica filosófica del concepto de información en una de sus obras principales, *La Individuación* (2009), utilizando este término/concepto antes que Castells lo hiciera. De influencia en autores como Deleuze, quien también se refiere a la individuación como “devenir” en su obra *Mil Mesetas* (1987), Simondon sostiene que

El principio de individuación será indagado como un principio susceptible de dar cuenta de los caracteres del individuo, sin relación necesaria con otros aspectos del ser que podrían ser correlativos a la aparición de un real individuado. Una perspectiva de búsqueda semejante concede un privilegio ontológico al individuo constituido (Simondon, 2009: 24).

Para este filósofo, la individuación no “es síntesis, o retorno a la unidad”, sino “desfasaje del ser a partir de su centro preindividual de incompatibilidad potenciada” (2009: 25). Simondon presenta la individuación según dos enfoques: el del atomismo y el del hilemorfismo, al cual sugiere dejar de lado ya que considera al individuo como “engendrado por el encuentro de una materia y de una forma”. Para el atomismo, la individuación es un hecho por la sola existencia del átomo, o por el encuentro azaroso entre los mismos.

El primer enfoque o modelo de individuación es *físico*, y el segundo es *tecnológico o vital*. Y según este autor, en los dos enfoques hay siempre *una zona oscura*, ya que quieren de un término dado (algo a lo que se le adjudique a partir de un encuentro una forma determinada, o que pueda recibirla) y se ubican o antes de la individuación, o durante la misma, como operación del término en cuestión. Es aquí en donde la operación de

¹¹ Podría decirse que Castells no siempre cita o hace alusión a autores que han desarrollado antes que él ciertos conceptos. El caso que mencionamos se encuentra en Castells, M. (2015) *Redes de Indignación y Esperanza*, p. 113. Allí se refiere a la “revolución rizomática” sin hacer una sola alusión o cita a Deleuze y su rizoma.

individuación aparece como “cosa a explicar, y no como aquello donde la explicación debe ser encontrada”

el devenir es también una dimensión del ser, (...) corresponde a una capacidad que tiene el ser de desfasarse en relación consigo mismo, de resolverse al desfasarse (...) el devenir no es un marco en el cual existe el ser; es dimensión del ser, modo de resolución de una compatibilidad inicial rica en potenciales. (Simondon, 2009: 27)

Es por esto que la individuación que propone Simondon, hace aparecer “individuo y medio según el devenir”, al que presenta como una “resolución de tensiones”. Para él se trata de seguir al individuo, dentro del cual sucede este devenir; pero en el que pueden suceder otras individuaciones porque individuación significa potencialidad (2009: 32). Y además hay otra instancia en la que

la individuación bajo forma de colectivo hace del individuo, un individuo de grupo, asociado al *grupo* a través de la realidad preindividual que lleva en sí y que, reunida a la de los demás individuos, *se individúa en unidad colectiva*. (Simondon, 2009: 33)

Simondon diferencia también entre la individuación “psíquica” y “colectiva”. El individuo no es “ni simple sustancia ni parte de lo colectivo” sino que “lo colectivo interviene como parte de la problemática individual, lo que significa que la base de la actividad colectiva está ya parcialmente contenida en el individuo” (2009: 33).

Y pretender conocer al individuo “antes o después” de la individuación, es seguir pensando según el esquema hilemórfico. En cambio, afirma que “es preciso captar al ser individuado a partir de la individuación, y la individuación, a partir del *ser preindividual*, repartido según varios órdenes de magnitud” (p. 37).

Para tal fin, Simondon propone el concepto de “transducción”, que pone el foco justamente en las dimensiones del ser individuado, o individuándose, de la individuación estructurándose en medio de diversas tensiones.

Gilles Deleuze sigue estas ideas de Simondon en su propia conceptualización del devenir, refiriéndose a la individuación como hecceidad¹², que tiene que ver más con un

¹² Deleuze, G. (1987). *Becoming intense, becoming animal*, p. 61. En *A thousand plateaus*. Minneapolis: Minnesota University Press.

movimiento/descanso “entre moléculas y partículas (...) con la capacidad de afectar y ser afectado”; que con la sustancia o forma de una cosa, o sujeto (Deleuze, 1987: 262).

Deleuze sugiere considerar por un lado al sujeto formado, del tipo cosa o persona; y, del otro, las coordenadas espacio-temporales de las hecceidades, ya que es

el ensamblaje entero en sus agregados individuados que es una hecceidad; es este ensamblaje que está constituido por una longitud y una latitud, por velocidades y afectos, independiente de las formas y sujetos. (...) Una hecceidad no tiene ni principio ni fin, origen ni destinación; está siempre en el medio. No está hecha de puntos, sólo de líneas. Es un rizoma. (2009:263)

Deleuze sigue la línea de Simondon en lo referido a considerar a la individuación desde las dimensiones del ser que se individúa, y propone al devenir como capacidad de afectar y ser afectado. Tanto en Simondon como Deleuze el ser se individúa en tensión permanente con sus propias potencialidades, dimensiones, y movimientos.

2.2 Individuación e Información

La información en Simondon, “es la tensión entre dos realidades dispares” (2009: 36) “un inicio de individuación, una *exigencia de individuación*, nunca es algo dado.” Esta caracterización de la información de Simondon, es similar a la de individuación del ser. La información *es en función de una problemática* por la cual entra en tensión distintas dimensiones o fases de un sistema.

La conceptualización de información según Castells es diferente, ya que, si bien es un concepto central en su trilogía cuyo título incluye a la información, no es la información, o las redes de comunicación en sí la que define a la SR, o al individuo/Sujeto en red. Es en el concepto de espacios de los flujos (2005), mencionado anteriormente, en el que Castells sitúa a los intercambios que suceden entre personas, empresas, y diversos tipos de actores.

2.3 La individuación y la sociabilidad como valores culturales de la SR, según Castells

La individuación de Castells parece estar en las antípodas de la consideración que sobre esto hace Simondon, ya que presupone, en primer lugar, a un individuo *en red*, y en segundo lugar, que el individuo se constituya en sujeto a partir de interactuar con otros *nodos* (Castells, 2001) de actores, proyectos e intereses, en su búsqueda por la autonomía.

Son varias las acepciones de Castells acerca de la individuación, por lo que haremos un recorrido por las que identificamos para reflexionar sobre su significado o sentidos. En un principio la vincula con la personalidad

(entendiendo por) personalidad la individuación de las relaciones sociales en determinados cerebros, en interacción con las características biológicas de esos cerebros (Castells, 2001:8)

Pero la individuación para Castells es también un valor, “emergente” de nuevas transformaciones sociales que ocurren en la SR (2015: 258). Valor que consta de la capacidad del actor de buscar su autonomía, según sus intereses, y así convertirse en sujetos¹³.

La individuación es la tendencia cultural que enfatiza los proyectos de los individuos como el principal principio orientador de sus acciones. (Castells, 2015: 268)

Podríamos hablar de la existencia de un punto de contacto, si tomamos literalmente estas definiciones últimas ya que Simondon también se refiere a la individuación como proceso que no se acota a un ser o individuo, sino a la pareja individuo-medio.¹⁴ Y según Castells, el sujeto es, un individuo “en red” ante todo; siempre en la red como geometría variable en la que ocurren los procesos de individuación y sociabilidad.

Según Castells, mientras que la individuación como base de la acción humana consiste en la búsqueda de autonomía de actores en la red, la sociabilidad es la base para la

¹³ En Castells, M. (2011a) *A decade on the Internet Time: Open Plenary Session at the Oxford Internet Institute*. Recuperado de: https://www.youtube.com/watch?v=TQbrug7B_IY

¹⁴ “El medio, por otra parte, puede no ser simple, homogéneo, uniforme, sino estar originalmente atravesado por una tensión entre dos extremos de magnitud que el individuo mediatiza cuando llega a ser”. En Simondon, G. (2009) *La Individuación*, p. 26. Buenos Aires: La Cebra/Cactus.

cultura del compartir (Castells, 2010), y es la única cultura que se comparte a nivel global. Esta sociabilidad es necesaria para la difusión de cualquier tecnología y estructura social, por eso las tecnologías de la red son las plataformas claves

Este proceso de individuación es definido como la construcción de relaciones sociales, incluyendo aquellos lazos personales que pueden ser considerados como comunidades formales (...) es materialmente producido por las formas de organización de la actividad económica y de la vida social y política. Está basado (...) en la emergencia de una nueva cultura, basada en la creatividad que caracteriza a Internet (Castells, 2011b)

El emprendedorismo es para él la manifestación económica de dicha autonomía (2011b) ya que la concibe como “la destrucción creativa” schumpeteriana necesaria para buscar nuevos proyectos, que no sólo den sentido a la acción de un individuo en red, sino que contribuyan a los fines del *informacionalismo* (Castells, 2005) como nuevo modo de desarrollo¹⁵.

En uno de sus últimos libros, *Redes de Indignación y Esperanza (2015)*, Castells continúa desarrollando los conceptos de individuación, y de sociabilidad, pero en relación con los movimientos sociales. Allí considera a Internet y a los teléfonos móviles no como simples herramientas, sino como formas organizacionales, expresiones culturales, y plataformas específicas para la autonomía política (Castells, 2015: 105). Este es el caso, según nuestro autor, de varios de los movimientos sociales que incluye (Indignad@s, Occupy Wall Street, Primavera Árabe, etc.)

Además, Castells ofrece en esa obra (escrita casi dos décadas después del primer volumen de LEI), una nueva caracterización de autonomía, ya que la vincula con la capacidad de “organizarse en el libre espacio de las redes de comunicación” (2015:250). Este concepto es más amplio que el de individuación, ya que según él, puede referirse tanto al individuo como a los actores sociales.

La autonomía se refiere a la capacidad del actor social de convertirse en¹⁶ sujeto a partir de definir su acción alrededor de proyectos construidos independientemente de las instituciones de la sociedad, de acuerdo a sus valores e intereses. La transición de la

¹⁵ Castells, M. (2001) *Informationalism and the Network Society*, p. 169.

¹⁶ En el original: “become”, pero entendiendo el significado que Castells le atribuye a la individuación, más parecido al esquema hilemórfico que mencionamos al principio, no lo traducimos como un “devenir” (*becoming*).

individuación a la autonomía es operada en red¹⁷, lo que permite a los actores individuales *construir su autonomía con personas que piensan de forma parecida* en las redes de su elección. Internet provee las plataformas de organización y comunicación para traducir la cultura de la libertad en la práctica de la autonomía. (Castells, 2015: 259) [Nuestra cursiva]

En esta instancia la individuación de Castells se aparta de la que plantea Simondon ya que requiere de un segundo término para darle sentido al primero. La búsqueda de autonomía en la SR que Castells define como más amplia que la individuación, es siempre en relación con otros “nodos”, grupos, actores, y proyectos. Trasciende también la conceptualización de Deleuze de afectar y ser afectado, ya que asoma nuevamente el carácter racional en la determinación del actor por elegir con quién conectarse en función de pensamientos e intereses compartidos.

Si bien se podría decir que lo que comparten ambos es la consideración de un ser pre-individual que entra en tensión con un determinado medio, el individuo en Castells no parece tener mucho espacio para *devenir* sujeto fuera de un esquema en red, esto es, conectado con al menos un nodo (sea este otro actor, un grupo, empresa, institución, etc.).

3. A modo de conclusión: Subjetividad en la Sociedad Red

Castells presenta a la individuación como un proceso, que consiste en la determinación y acción del individuo en la búsqueda de su autonomía (Castells, 2011a). Su conceptualización se perfila desde la teoría social, y no desde la filosofía como es el caso de la de Simondon.

La individuación en Castells describe el lugar de la agencia humana (Sautu, 2014) en una teoría en la que prevalece la instancia macrosocial. Definimos a la agencia como “la capacidad de los actores sociales para interpretar su mundo, decidir cursos de acción, y desarrollar comportamientos e interacción social” (2014: 100). Y según esta misma definición, la estructura se expresa como “las condiciones en las cuales se desarrolla la acción social y la interacción, incorporadas significativamente por los sujetos en sus interpretaciones y comportamientos”.

¹⁷En el original: “through networking”. Elegimos traducirlo por un “en red”, ya que en español el “networking” hace generalmente alusión a una actividad de relacionamiento en los negocios.

En la teoría de Castells la agencia humana está presente, “pero la estructura marca la cancha” (Sautu, 2004: 102). La individuación es la búsqueda de autonomía, pero la SR como morfología social está siempre presente, “marcándole la cancha” al actor.

Por consiguiente, la propuesta de Castells presenta una autonomía que permite la proyección de los individuos, por fuera de sus entornos o espacios geográficos inmediatos (a esto apunta Castells desarrollando el concepto de “espacio de los flujos) pero esa construcción de subjetividad se produce siempre a través del “networking” (o dinámica en red) como forma organizacional.

Pero ¿qué autonomía pueden tener los sujetos si esta individuación debe darse siempre *en red*? Esta es una de las críticas que hacen autores como Van Dijk (2001), quien critica la noción de SR de Castells por considerar que la red que propone es “unidimensional”¹⁸. En la SR no existiría un devenir, sino una subjetividad en potencia, esperando a ser determinada por las posibilidades que el medio (la red), le ofrece al actor para su decisión. Esto lo deja claro Castells cuando afirma que “en esta red, ningún lugar existe por sí mismo, ya que las posiciones se definen por los intercambios en la red” (2005 : 490). Intercambios a través de las redes de comunicación, facilitadas por la tecnología.

La subjetividad en la SR también está definida según Castells, por la “sociabilidad cultural”, que se vincula con la capacidad de crear significado en aquellas comunidades en las que los individuos desean compartir, nuevamente a través de las redes de comunicación (redes sociales, Internet, mensajería instantánea, etc.)

Para finalizar, es posible considerar a esta construcción de subjetividad, como una búsqueda de autonomía más cercana al pensamiento libertario que al desfasaje del ser que plantea Simondon, o al devenir. Esto es, una autonomía más cercana a la búsqueda por una posición/punto nodal que permita al actor estar siempre conectado, siempre en red.

La autonomía relevante para la SR es aquella que promueve la creatividad como valor de la economía informacional, al emprendimiento como expresión de una nueva forma de producción, y a la *ética hacker* como virtud o espíritu según el cual una persona “decide sobre su tiempo”, sobre las personas con las que se conecta, los proyectos en los

¹⁸ En Van Dijk, J. (2001) *The One Dimensional Network of Manuel Castells*. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/398d/d865d0a4c1c48697bd35a827cc10fbb1fea6.pdf>

que participa; y se “programa”, en la red (Himanen, 2001). En definitiva, es una autonomía que se debe situar en el contexto del capitalismo informacional (Castells, 2005: 48).

Referencias bibliográficas

- Castells, M. (2000) *Materials for an exploratory theory of the network society*, British Journal of Sociology Vol. No. 51 Issue No. 1 (January/March 2000), London School of Economics. Recuperado de Página Web. <http://faculty.georgetown.edu/irvinem/theory/Castells- NetworkSociety.pdf>
- Castells, M. (2001a). *La galaxia Internet*. Barcelona: Areté.
- Castells, M. (2001b) *Informationalism and the Network Society*. En Castells, M., Himanen, P. y Torvalds, L. *The hacker ethic*, (pp.156-178) . New York: Random House.
- Castells, M., Himanen, P. y Torvalds, L. (2001) *The hacker ethic*. New York: Random House.
- Castells, M. (2005) *La Era de la Información: economía, sociedad y cultura. Volumen 1, La Sociedad Red*. México: Siglo XXI.
- Castells, M. (2010) *The Information Age: The power of identity. Volume II*. United Kingdom: Wiley-Blackwell Publishing.
- Castells, M. (2011a) *A decade on the Internet Time: Open Plenary Session at the Oxford Internet Institute*. Recuperado de: https://www.youtube.com/watch?v=TQbruq7B_IY.
- Castells, M y otros (2011b) *Network Multidimensionality in the Digital Age*. International Journal of Communication 5, 788–793. Recuperado de página web: <http://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/1103/554>.
- Castells, M. (2013) *Communication Power*. United Kingdom: Oxford University

Press.

- Castells, M. (2015) *Networks of outrage and hope*. United Kingdom: Polity Press.
- Contractor, N. (Comp.) y otros (2011) *Multidimensional Networks and the Dynamics of Sociomateriality: Bringing Technology Inside the Network*. *International Journal of Communication* 5, (pp. 682–720). Recuperado de: <http://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/1131/550>.
- Deleuze G. and Guattari F. (1987) *A thousand plateaus: capitalism and schizophrenia*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Latour, B. (2008) *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*, (pp. 13-35). Buenos Aires: Manantial.
- Sautu, R. (2014) *Agencia y Estructura en la reproducción y cambio de las clases sociales*. *Rev. Theomai*, No 29. Recuperado de: <http://revista-theomai.unq.edu.ar/NUMERO%2029/5-Sautu.pdf>.
- Simondon, G. (2009) *Introducción*. En *La individuación a la luz de las nociones de forma y de información*, (pp. 23-44). Buenos Aires: La Cebra/Cactus.
- Van Dijk, J. (2001) *The One Dimensional Network of Manuel Castells*. Recuperado de: <https://pdfs.semanticscholar.org/398d/d865d0a4c1c48697bd35a827cc10fbb1fea6.pdf>.